

DECRETO DEL DIRIGENTE DEL SERVIZIO POLITICHE AGROALIMENTARI

Oggetto: PSR Marche 2014 – 2020 – Elenco domande istruite a Saldo - Bando - Sottomisura 3.2 - Operazione A) “Sostegno per attività di informazione e promozione, svolte da associazioni di produttori nel mercato interno”. - Conclusione procedimento.

VISTO il documento istruttorio e ritenuto, per le motivazioni nello stesso indicate, di adottare il presente decreto;

VISTO l'articolo 16 della legge regionale 15 ottobre 2001, n. 20 (Norme in materia di organizzazione e di personale della Regione);

DECRETA

- di autorizzare il pagamento del saldo per le domande inserite nell'elenco regionale n. 10833 Sottomisura 3.2 - Operazione A) “Sostegno per attività di informazione e promozione, svolte da associazioni di produttori nel mercato interno”, per un totale di € 327.472,08, come riportato nell'allegato parte integrante del presente atto, elaborato tramite le funzionalità del Sistema Informativo Agricolo Regionale (SIAR);
- di inviare, conseguentemente, l'elenco n. 10833 ad AGEA OP corredato della documentazione prevista;
- di notificare alla ditta interessata, a mezzo PEC, le risultanze del presente atto;
- di pubblicare il presente atto sul sito www.norme.marche.it ai sensi delle DGR n.573/16 e DGR1158/2017, nella sezione Amministrazione Trasparente del sito istituzionale e nella sezione

Regione	Utile	all'indirizzo
---------	-------	---------------

[www.regione.marche.it/Regione-Utile/Agricoltura-Sviluppo-Rurale-e - Pesca](http://www.regione.marche.it/Regione-Utile/Agricoltura-Sviluppo-Rurale-e-Pesca) nella specifica pagina dedicata al bando di riferimento.

Dalla data di ricezione del presente atto decorrono i termini, rispettivamente di 60 e 120 giorni, per la presentazione del ricorso al TAR o del ricorso straordinario al Capo dello Stato.

Attesta, inoltre, che dal presente atto non deriva, né può derivare alcun impegno di spesa a carico della Regione in quanto la quota regionale di cofinanziamento del 17,064% verrà coperta con risorse statali a carico del Fondo di Rotazione, così come stabilito dalla Legge di conversione 15/12/2016 n. 229 del decreto legge 17/10/2016, n. 189.

Si attesta l'avvenuta verifica dell'inesistenza di situazioni anche potenziali di conflitto di interesse ai sensi dell'art. 6bis della L. 241/1990 e s.m.i.

Il dirigente
(*Lorenzo Bisogni*)
Documento informatico firmato digitalmente



DOCUMENTO ISTRUTTORIO

(normativa di riferimento)

- DGR 210 del 18/03/2016 Reg. (UE) n. 1305/2013 - Programma di Sviluppo Rurale della Regione Marche 2014 – 2020 - Approvazione Schema di bando - Sottomisura 3.2 - “Sostegno per attività di informazione e promozione, svolte da associazioni di produttori nel mercato interno”.
- DGR 723 del 12/07/2016 di modifica dello schema di bando della sottomisura 3.2 approvato con DGR n. 210/2016;
- DDS 152/AEA del 22/03/2016 “Reg. (UE) n. 1305/2013 - PSR Marche 2014 – 2020 - Bando - Sottomisura 3.2 - Operazione A) “Sostegno per attività di informazione e promozione, svolte da associazioni di produttori nel mercato interno”.
- DDPF 234 del 18 ottobre 2016 “Reg. (UE) n. 1305/2013 - Programma di Sviluppo Rurale della Regione Marche 2014 – 2020 - Bando - Sottomisura 3.2 - Operazione A) “Sostegno per attività di informazione e promozione, svolte da associazioni di produttori nel mercato interno” - Approvazione elenco unico regionale beneficiari del bando DDS 152/AEA del 22/03/2016”;
- DDPF 148/PSD del 09 agosto 2018 “Reg. (UE) n. 1305/2013 - Programma di Sviluppo Rurale della Regione Marche 2014 – 2020 - Bando - Sottomisura 3.2 - Operazione A) “Sostegno per attività di informazione e promozione, svolte da associazioni di produttori nel mercato interno” - Approvazione progetti annuali definitivi annualità 2018.”
- DDS n. 236/AEA del 6 giugno 2019 “Reg. (UE) n. 1305/2013 – PSR Marche 2014 – 2020 – Bando Progetti Integrati di Filiera Agroalimentare. DDS 664 del 07/12/2016. Bando Sottomisura 3.2 - Operazione A) “Sostegno per attività di informazione e promozione, svolte da associazioni di produttori nel mercato interno”. DDS 152/2016. Proroga termine presentazione domanda di pagamento di saldo progetti annualità 2018”;
- DDS 464/AEA del 25 ottobre 2019 “Reg. (UE) n. 1305/2013 – PSR Marche 2014 – 2020 – Bando Progetti Integrati di Filiera Agroalimentare. DDS 664 del 07/12/2016. Bando Sottomisura 3.2 - Operazione A) “Sostegno per attività di informazione e promozione, svolte da associazioni di produttori nel mercato interno”. DDS 152/2016. Proroga termine presentazione domanda di pagamento di saldo progetti annualità 2018”;
- DDS 213/AEA del 23 aprile 2020 “Reg. (UE) n. 1305/2013 – PSR Marche 2014 – 2020 – Bando Progetti Integrati di Filiera Agroalimentare. DDS 664 del 07/12/2016. Bando Sottomisura 3.2 - Operazione A) “Sostegno per attività di informazione e promozione, svolte da associazioni di produttori nel mercato interno”. DDS 152/2016. Proroga al 30/06/2020 del termine di presentazione domande di pagamento del saldo progetti annualità 2018.
- DDS 334/AEA del 26/06/2020 “Reg. (UE) n. 1305/2013 – PSR Marche 2014 – 2020 – Bando Progetti Integrati di Filiera Agroalimentare. DDS 664 del 07/12/2016. Bando Sottomisura 3.2 - Operazione A) “Sostegno per attività di informazione e promozione, svolte da associazioni di produttori nel mercato



- interno". DDS 152/2016. Proroga al 15/09/2020 del termine di presentazione domande di pagamento del saldo progetti annualità 2018";
- DDS n. 38/AEA del 16 febbraio 2018 "Procedure relative alle istruttorie delle domande di sostegno e delle domande di pagamento sottomisura 3.2 a) "Sostegno per attività di informazione e promozione, svolte da associazioni di produttori nel mercato interno" fuori filiera e nell'ambito delle Filiere Agroalimentari. Commissioni di valutazione. Nomina componenti Modifica DDS 442 del 13/07/2016, DDS 68 del 28/02/2017, DDS 162 del 26/04/2017 e DDS 537 del 19/9/2016;
 - DDS n. 351/AEA del 23 agosto 2019 "Procedure relative alle istruttorie delle domande di sostegno e delle domande di pagamento sottomisura 3.2 a) "Sostegno per attività di informazione e promozione, svolte da associazioni di produttori nel mercato interno" fuori filiera e nell'ambito delle Filiere Agroalimentari. Adeguamenti organizzativi delle Commissioni di valutazione.
 - DDS n. 40/AEA del 19 febbraio 2018 "Reg. (UE) n. 1305/2013 – PSR Marche 2014 – 2020 – Bando Sottomisura 3.2 - Operazione A) "Sostegno per attività di informazione e promozione, svolte da associazioni di produttori nel mercato interno" DDS 152 del 22/03/2016 – Chiarimenti e semplificazione procedure. Bando Progetti Integrati di Filiera Agroalimentare. DDS 664 del 07/12/2016 – Proroga termine presentazione del secondo progetto annuale definitivo Sottomisura 3.2 - Operazione A);
 - DDS n. 15/AEA del 23 gennaio 2019 "Reg. (UE) n. 1305/2013 – PSR Marche 2014 – 2020 – Bando Sottomisura 3.2 - Operazione A) "Sostegno per attività di informazione e promozione, svolte da associazioni di produttori nel mercato interno" - DDS 317 del 15/10/2018. Modifica bando e chiarimenti relativi alle procedure di rendicontazione;
 - DDS n. 67/AEA del 25 febbraio 2019 "Reg. (UE) n. 1305/2013 – PSR Marche 2014 – 2020 – Bando Sottomisura 3.2 - Operazione A) "Sostegno per attività di informazione e promozione, svolte da associazioni di produttori nel mercato interno", DDS 152 del 22/03/2016, DDS 317 del 15/10/2018 e DDS 664 del 07/12/2016. Chiarimenti procedure di rendicontazione spese;
 - Convenzione/Protocollo di intesa tra AGEA OP e Regione Marche protocollo AGEA n. 39493 dell'8/05/2017;
 - DGR n 1122 del 02/10/2017 "PSR 2014-2020. Misure a investimento. MIPAF Disposizioni applicative in attuazione del Decreto ministeriale del 25 gennaio 2017. Individuazione violazioni e applicazione riduzioni ed esclusioni per inadempienze dei beneficiari dei pagamenti diretti e dei programmi di sviluppo rurale";
 - DGR n. 1068 del 16/09/2019 "Programma di Sviluppo Rurale Marche 2014-2020. Individuazione violazioni e applicazione riduzioni ed esclusioni per inadempienze dei beneficiari. Misure non connesse alle superficie e agli animali. Revoca DGR 1669 del 10/12/2018";
 - DDS n 451/AEA del 17 ottobre 2019 "Reg. UE 640/2014 articolo 35. PSR Marche 2014-2020. Individuazione violazioni e applicazione riduzioni ed esclusioni per inadempienze dei beneficiari. Misure non connesse alle superficie e agli animali. DGR n.1068 del 16/09/2019 Percentuali di riduzione per inadempienze dei beneficiari e annullamento DDS 429 11/10/2019";



(motivazione)

Con DDPF n 234 del 18 ottobre 2016 avente per oggetto “Reg. (UE) n. 1305/2013 - Programma di Sviluppo Rurale della Regione Marche 2014 – 2020 - Bando - Sottomisura 3.2 - Operazione A) “Sostegno per attività di informazione e promozione, svolte da associazioni di produttori nel mercato interno” - Approvazione elenco unico regionale beneficiari del bando DDS 152/AEA del 22/03/2016” sono state ammesse a finanziamento n. 2 domande presentate rispettivamente dal CONSORZIO TUTELA VINI PICENI e dall'ISTITUTO MARCHIGIANO DI TUTELA VINI.

Successivamente, come previsto dal manuale delle procedure, il responsabile regionale di misura ha inviato ai beneficiari la comunicazione di finanziabilità richiamando l’obbligo di:

- ✓ comunicare in via preventiva, all’Organismo delegato al controllo, la data di realizzazione delle iniziative ammesse a finanziamento;
- ✓ sottoporre a preventiva approvazione da parte della Struttura Regionale, ai fini della verifica del rispetto della conformità con le indicazioni del bando e della legislazione nazionale e comunitaria, tutti i materiali di informazione, promozione e pubblicità prima della loro utilizzazione o pubblicazione;
- ✓ presentare il progetto definitivo annuale entro i termini stabiliti dal bando;
- ✓ destinare in via esclusiva il contributo oggetto di istanza per la realizzazione dell’intervento proposto e con le modalità indicate nel progetto presentato;
- ✓ realizzare l’intervento in modo conforme rispetto alle finalità delle misura e coerente con il progetto approvato;
- ✓ rendere noto alla Struttura competente per territorio ogni eventuale variazione e/o mancata realizzazione degli investimenti autorizzati;
- ✓ rendicontare entro i termini stabiliti dal bando (cfr. paragr. 7.4.1)
- ✓ conservare a disposizione degli uffici della Regione Marche, della Commissione Europea, nonché dei tecnici incaricati, la documentazione originale di spesa dei costi ammessi a contributo per i 5 anni successivi alla liquidazione del saldo del contributo;
- ✓ consentire l'accesso alla documentazione agli organi incaricati dei controlli, in ogni momento e senza restrizioni
- ✓ restituire senza indugio, anche mediante compensazione con importi dovuti da parte degli Organismi Pagatori, le somme eventualmente percepite in eccesso quale aiuto, ovvero sanzioni amministrative, così come previsto dalle disposizioni e norme nazionali e comunitarie;
- ✓ dare adeguata pubblicità al finanziamento pubblico, secondo gli obblighi riportati nell’Allegato III, Parte 2 punti 1 e 2 del Reg. di esecuzione (UE) n. 808/14. (cfr paragr. 7.5.1).

Con DDPF 148/PSD del 09 agosto 2018 “Reg. (UE) n. 1305/2013 - Programma di Sviluppo Rurale della Regione Marche 2014 – 2020 - Bando - Sottomisura 3.2 - Operazione A)



“Sostegno per attività di informazione e promozione, svolte da associazioni di produttori nel mercato interno” - Approvazione progetti annuali definitivi annualità 2018” sono stati approvati i progetti annuali definitivi 2018 presentati dall’ ISTITUTO MARCHIGIANO DI TUTELA VINI (ID domanda n. 27441) e dal CONSORZIO TUTELA VINI PICENI (ID domanda n 27403).

Per accedere al SALDO, il bando prevede la presentazione di una specifica documentazione, come meglio descritta al paragrafo 7.4.1 “Presentazione delle domande”.

La Convenzione/Protocollo di intesa tra AGEA OP e Regione Marche protocollo AGEA n. 39493 dell’8/05/2017 prevede la delega alla Regione della funzione di “Autorizzazione e controllo dei pagamenti” delle domande di pagamento e pertanto si è proceduto all’istruttoria delle domande di SALDO pervenute.

Per l’erogazione del saldo sono stati individuati i funzionari istruttori in modo da garantire la separatezza delle funzioni in conformità a quanto disposto da AGEA OP (Istruttore – Revisione – Responsabile dell’autorizzazione al pagamento) e dal Regolamento n. 885/2006.

Con 351/AEA del 23 agosto 2019 il Dirigente del Servizio Politiche Agroalimentari ha individuato, con la specifica del ruolo, i funzionari del Servizio, in conformità a quanto disposto da AGEA-OP (istruttore, revisore, responsabile dell’autorizzazione al pagamento). Il personale, come sopra individuato, ha esaminato le domande di pagamento pervenute al fine di verificare il rispetto delle condizioni di accesso previste dal bando utilizzando il sistema informativo SIAR, che prevede per ogni singola fase la compilazione di una check-list. La check-list, per ogni beneficiario, è stata sottoscritta dalla commissione di valutazione, il revisore ha sottoscritto la scheda di revisione e autorizzato il pagamento a livello ente, mentre il responsabile regionale dell’autorizzazione al pagamento ha sottoscritto il riepilogo delle autorizzazioni alla liquidazione.

La visita in situ non è stata effettuata perché non dovuta in quanto trattasi di investimenti immateriali (promozione settore vino). Il regolamento di esecuzione (UE) n. 809/2014 all’art 48, comma 5 infatti disciplina la visita sul luogo dell’operazione sovvenzionata o del relativo investimento solo per le misure che prevedendo investimenti strutturali ed infrastrutturali al fine di verificare la realizzazione e la conformità dell’investimento stesso.

Per le penalità e sanzioni si è fatto riferimento a quanto disposto dalla DGR n 1122 del 02/10/2017, dalla DGR n. 1068 del 16/09/2019 e dal DDS n 451/AEA del 17 ottobre 2019.

Tutte le domande positivamente istruite hanno costituito un lotto per l’estrazione del campione da sottoporre a controllo in loco, ai sensi degli artt. 51 e 57 del Reg. (UE) 809/2014, quelle in elenco risultano non estratte.



Come previsto dal manuale delle procedure, gli esiti istruttori sono stati comunicati mediante posta certificata e, al Beneficiario, è stata data la possibilità di contestare tali esiti, entro 10 giorni dal ricevimento della comunicazione, mediante l'invio di memorie. Per la domanda ID 27403 il Beneficiario con nota del 09/12/2020 prot 1380841, ha presentato una richiesta di riesame, richiesta esaminata dalla Commissione 3.2, integrata dal Dirigente Responsabile di Misura, nella seduta del 14/12/2020. Il Comitato ha espresso il seguente parere:

INVESTIMENTO N. 1 - Acquisto spazi pubblicitari

- *Giustificativo n. 10 – Inserzione pagine su Corriere Adriatico, Il Messaggero, banner internet*
Fattura nr. VD019753 data: 30/06/2018

All'esito istruttorio non è risultata ammissibile la spesa di € 500,00 relativa al banner sul sito messaggero.it del 18/06/2018 in quanto, dalla documentazione prodotta (copia del banner e stampa dell'ordine dei servizi) e dalla descrizione della fattura si evince che l'uscita del banner era solo nella giornata del 18/06/2018 e il prezzario fa riferimento ad un costo ammissibile per una permanenza del banner per almeno un mese.

Con la richiesta di riesame il Consorzio ha presentato la copia della mail inviata dall'agente di zona della PIEMME in data 15/06/2018 attestante che il banner pubblicitario in uscita il 18 giugno 2018 sul Messaggero Roma è rimasto on line dal 18 al 27 giugno 2018 per un totale di 10 giorni; pertanto il Consorzio chiede di riconoscere la spesa di € 165,00 pari ad un terzo della spesa prevista dal prezzario della DGR 1304/2018 per un mese.

Nelle integrazioni del 05/11/2019 alla richiesta di variante presentata il 05/04/2019 è stata indicata la spesa di € 200,00 al mese per la pubblicazione di banner su siti non specializzati sulla base del prezzario approvato con DGR n. 681/2019.

Pertanto alla luce della spesa quantificata dal beneficiario in sede di variante, ferma restando la spesa ammessa in sede di istruttoria, si ritiene ammissibile l'ulteriore importo di € 66,67 pari ad un terzo della spesa richiesta in variante e prevista dal prezzario di cui alla DGR n. 681/2019.

- *Giustificativo n. 13 – Inserzione pagine su Corriere Adriatico e banner internet*

Fattura nr. VDO11965 data: 30/04/2018

All'esito istruttorio non è risultata ammissibile la spesa di € 500,00 cadauno relativa ai 2 banner sul sito corriereadriatico.it e sul sito messaggero.it del 09/04/2018 in quanto, dalla documentazione prodotta (copia del banner e stampa dell'ordine dei servizi) e dalla descrizione della fattura si evince che l'uscita del banner era solo nella giornata del 09/04/2018 e il prezzario fa riferimento ad un costo ammissibile per una permanenza del



banner per almeno un mese. Inoltre non è stata prodotta la documentazione attestante l'inserzione sul sito di tutte le sequenze del banner, in particolare quella con la pubblicità al finanziamento comunitario.

Con la richiesta di riesame il Consorzio ha presentato la copia della mail inviata dall'agente di zona della PIEMME in data 09/04/2018 attestante che i banner pubblicitari in uscita il 09 aprile 2018 sul Messaggero e sul Corriere Adriatico sono rimasti on line dal 9 al 17 aprile 2018 per un totale di 9 giorni; pertanto il Consorzio chiede di riconoscere per ogni banner la spesa di € 150,00 pari a 9 giorni della spesa prevista dal prezzario della DGR 1304/2018 per un mese.

Si conferma la non ammissibilità della spesa di € 500,00 cadauno relativa ai 2 banner sul sito corriereadriatico.it e sul sito messaggero.it in quanto non è stata prodotta la documentazione attestante l'inserzione sul sito di tutte le sequenze del banner, in particolare quella con la pubblicità al finanziamento comunitario.

➤ *Giustificativo n. 16 – Banner internet*

Fattura nr. VD023387 data: 31/07/2018

All'esito istruttorio non è risultata ammissibile la spesa di € 500,00 relativa al banner sul sito messaggero.it del 02/07/2018 in quanto, dalla documentazione prodotta (copia del banner e stampa dell'ordine dei servizi) e dalla descrizione della fattura si evince che l'uscita del banner era solo nella giornata del 02/07/2018 e il prezzario fa riferimento ad un costo ammissibile per una permanenza del banner per almeno un mese secondo quanto previsto dalla DGR 1304/2018 vigente al momento della presentazione della richiesta di variante.

Con la richiesta di riesame il Consorzio ha presentato copia della mail inviata dall'agente di zona della PIEMME in data 25/06/2018 attestante che il banner pubblicitario in uscita il 02 luglio 2018 sul Messaggero Roma è rimasto on line dal 2 all'11 luglio 2018 per un totale di 10 giorni; pertanto il Consorzio chiede di riconoscere la spesa di € 165,00 pari ad un terzo della spesa prevista dal prezzario della DGR 1304/2018 per un mese.

Nelle integrazioni del 05/11/2019 alla richiesta di variante presentata il 05/04/2019 è stata indicata la spesa di € 200,00 al mese per la pubblicazione di banner su siti non specializzati sulla base del prezzario approvato con DGR n. 681/2019.

Pertanto alla luce della spesa quantificata dal beneficiario in sede di variante, ferma restando la spesa ammessa in sede di istruttoria, si ritiene ammissibile l'ulteriore importo di € 66,67 pari ad un terzo della spesa richiesta in variante e prevista dal prezzario di cui alla DGR n. 681/2019.

INVESTIMENTO N. 10 – Vinitaly



➤ *Giustificativo n. 10 – Affitto area - Fattura nr. 2018V004830 data: 12/02/2018*

All'esito istruttorio non è risultata ammissibile la spesa in quanto, dalla documentazione fotografica prodotta e dalla documentazione fotografica realizzata in occasione del sopralluogo all'evento da parte dei funzionari regionali, non si evinceva la presenza del logo riferito al Consorzio ed è del tutto assente la pubblicità sul sostegno da parte del FEASR.

Con la richiesta di riesame il Consorzio ha trasmesso documentazione fotografica dello stand dell'azienda Le Caniette dalla quale risulta la presenza di un cavalletto pubblicitario accanto alle bottiglie in degustazione contenente sia il logo del Consorzio sia la pubblicità del finanziamento FEASR, chiedendo di ammettere la spesa relativa allo stand dell'azienda Le Caniette.

Viste le dimensioni ridotte del cavalletto la Commissione ritiene che nella documentazione fotografica realizzata in occasione del sopralluogo dei funzionari regionali, tale cavalletto non era visibile perché verosimilmente risultava coperto da un visitatore.

Pertanto, vista la documentazione prodotta, la commissione ritiene la spesa ammissibile.

INVESTIMENTO N. 11 – VINIVERI

All'esito istruttorio non è risultata ammissibile la spesa in quanto nel progetto annuale sono state indicate date diverse da quelle di effettivo svolgimento (dal 15 al 18 aprile anziché dal 13 al 15 aprile) e non è stata comunicata la variazione delle date dell'evento, come stabilito dal decreto n. 40 del 19/02/2018. Per quanto stabilito dalla DGR n. 1068 del 16.09.2019 e dal DDS n. 451/SPA del 17.10.2019, la mancata comunicazione dà luogo a inammissibilità della spesa.

Con la richiesta di riesame il Consorzio ha fatto presente che: "l'iniziativa è stata comunicata nel progetto annuale e che, pur non avendo comunicato la variazione delle date dell'evento, la fiera Viniveri è di carattere nazionale e le date erano ben visibili on line vista la massima diffusione e pubblicità data all'evento. Il decreto n. 40 del 19/02/2018 stabilisce anche che debba essere data comunicazione di eventuali annullamenti di azioni promozionali pertanto, non avendo comunicato l'annullamento della partecipazione all'evento, il Consorzio ha ribadito la propria partecipazione comunicata con il progetto annuale".

Si conferma che la Regione non era a conoscenza dell'anticipazione dello svolgimento dell'iniziativa e quindi impossibilitata ad effettuare eventuali controlli, tuttavia la Commissione rileva che, al momento dello svolgimento dell'evento, era vigente la DGR n. 1122 del 02/10/2017 la quale prevedeva, in caso di mancata comunicazione della variazione, l'applicazione di una riduzione pari al 30% del contributo ammissibile per l'evento.



Per quanto esposto, la Commissione ritiene la spesa richiesta ammissibile con l'applicazione della riduzione pari al 30% del contributo ammissibile prevista dalla DGR n. 1122 del 02/10/2017.

INVESTIMENTO N. 12 - Realizzazione materiale promozionale

➤ *Giustificativo n. 3 – Realizzazione materiali*

Fattura nr. 269/2018 data: 27/04/2018

All'esito istruttorio non è risultata ammissibile la spesa relativa alle voci "n. 200 Adesivi Logo f.to 5x5 cm", "servizio di adattamenti e realizzazioni grafiche per vari supporti" e "n. 200 cartelline f.to 33x48 cm" in quanto non è stata prodotta la documentazione probante dei materiali realizzati.

Con la richiesta di riesame il Consorzio ha prodotto documentazione probante degli adesivi Logo 5x5, delle cartelline e degli adattamenti grafici prodotti.

Vista la documentazione prodotta la commissione ritiene:

- non ammissibile la spesa di € 75,00 relativa a "n. 200 Adesivi Logo f.to 5x5 cm" in quanto non riportano i loghi e lo slogan obbligatori;
- ferma restando la spesa già ammessa, è ammissibile l'ulteriore importo complessivo di € 538,00 relativo a "servizio di adattamenti e realizzazioni grafiche per vari supporti" e "n. 200 cartelline f.to 33x48 cm".

➤ *Giustificativo n. 5 – Realizzazione materiali*

Fattura nr. 107/2018 data: 20/02/2018

All'esito istruttorio non è risultata ammissibile la spesa in quanto non è stata prodotta la documentazione integrativa richiesta.

Con la richiesta di riesame il Consorzio ha prodotto documentazione fotografica del materiale promozionale relativo agli espositori da banco "Orgoglio Piceno IT", "Orgoglio Piceno EN", "Falerio DOC Pecorino" "Offida DOCG Passerina", "Offida DOCG Pecorino" e "Rosso Piceno DOC Superiore".

Vista la documentazione prodotta la commissione ritiene ammissibile la spesa di € 492,00: si ritiene non ammissibile la spesa per gli espositori da banco relativi alle n. 3 denominazioni di cui non è stata presentata la documentazione fotografica probante, tenuto conto che nella fattura si fa riferimento a n. 7 denominazioni e che la documentazione probante è relativa a solo n. 4 denominazioni sopra riportate.



Si precisa che per quanto riguarda gli espositori da banco, i preventivi sono stati prodotti in sede di domanda di pagamento; per quanto riguarda i roll up, il beneficiario ha allegato in sede di riesame i preventivi già prodotti per l'annualità 2017 specificando che il prezzo imputato nel 2018 è rimasto invariato.

Si fa presente comunque che il prezzo fatturato per i roll up rispetta il massimale previsto dal prezzario regionale approvato con DGR n. 681/2019 (voce n. 9 – Fornitura e stampa roll up), vigente al momento della presentazione della domanda di pagamento.

➤ *Giustificativo n. 6 – Realizzazione materiali*

Fattura nr. 411/2018 data: 31/05/2018

All'esito istruttorio non è risultata ammissibile la spesa in quanto non è stata prodotta la documentazione integrativa richiesta.

Con la richiesta di riesame il Consorzio ha prodotto documentazione fotografica probante del materiale utilizzato per Vinoforum 2018.

Vista la documentazione prodotta, la commissione ritiene ammissibile la spesa richiesta di € 200,00

INVESTIMENTO N. 13 - gestione social network

All'esito istruttorio non è risultata ammissibile la spesa in quanto:

- nella pagina Facebook non è presente la pubblicità al finanziamento FEASR nell'immagine di copertina; la pubblicità risulta presente solo in pochi *post* con i quali sono state pubblicate foto con roll up istituzionali;
- molti dei *post* pubblicati sono riferiti a singole aziende, spesso con la presenza dei relativi marchi commerciali;
- i 3 preventivi forniti con la domanda di pagamento non risultano confrontabili in quanto il preventivo del fornitore scelto è ben dettagliato e riporta tra le attività anche "*aggiornamento contenuti del sito*", mentre gli altri non riportano tale attività e il dettaglio delle attività da svolgere.

Con la richiesta di riesame il Consorzio ha fatto presente che "attualmente l'immagine di copertina non riporta la pubblicità al finanziamento FEASR in quanto il Consorzio non rendiconta nel PSR Misura 3.2 le spese relative alla gestione social (si producono copertine del 2018)". Inoltre il Consorzio ha prodotto copia di uno dei *post* del Consorzio a dimostrazione dell'attività promozionale svolta dal Consorzio e non riferita alle singole aziende. Infine sono stati prodotti i preventivi dettagliati.



Si conferma l'esito istruttorio di non ammissibilità dei n. 3 giustificativi di spesa rendicontati in quanto anche nel 2018 nella pagina Facebook non risultava presente la pubblicità al finanziamento FEASR nell'immagine di copertina; la pubblicità risultava presente solo in pochi post con i quali sono state pubblicate foto con roll up istituzionali. Inoltre molti dei post pubblicati erano riferiti a singole aziende, spesso con la presenza dei relativi marchi commerciali.

INVESTIMENTO N. 14 – PROWEIN

- *Giustificativo n. 7 – Voli aerei dei soci incaricati di partecipare alla manifestazione*

Fattura nr. 45868 data: 02/02/2018

All'esito istruttorio non è risultata ammissibile la spesa in quanto non è stato prodotto il biglietto aereo di Capriotti Paolo come richiesto dal bando (azienda Poderi San Lazzaro).

Con la richiesta di riesame il Consorzio ha prodotto copia del biglietto aereo elettronico n. 2205771579758 di Capriotti Paolo con volo di andata il 17 marzo 2018 e volo di ritorno il 20 marzo 2018.

Tuttavia, con la domanda di pagamento, erano state prodotte le carte d'imbarco del volo di andata il 16 marzo 2018 (biglietto elettronico n. 2202741674778) e del volo di ritorno il 20 marzo 2018 (biglietto elettronico n. 2205771579758).

Vista la documentazione prodotta e rilevata l'incongruenza sopra descritta, la commissione ritiene ammissibile la spesa per il solo volo di ritorno, calcolata al 50% del totale, pari a € 225,55.

- *Giustificativo n. 17 – Affitto area e quota di iscrizione alla fiera*

Fattura nr. 90829630 data: 05/01/2018

Dalle fatture rendicontate per l'area collettiva sia dal Consorzio Tutela Vini Piceni sia da IMT risultava una superficie complessiva dell'area espositiva di mq 216 mentre dal verbale di accordo tra i consorzi del 06/02/2018 e dal preventivo fornito da IMT per l'allestimento da parte di Italcomes risulta una superficie rispettivamente di mq 207 e mq 206.

All'esito istruttorio non è risultata ammissibile la spesa in quanto il Consorzio non ha fornito alcun chiarimento in merito alla ulteriore superficie di 10 mq.

Con la richiesta di riesame il Consorzio ha si chiarisce che "i 10 mq della fattura 90829630 di Messe Dusseldorf sono relativi allo spazio occupato dalla Guido Cocci Grifoni srl, come da documenti di iscrizione alla fiera allegati, in aggiunta allo spazio pattuito inizialmente".

In seguito ad ulteriori approfondimenti, è stato verificato che:



- lo spazio occupato dall'azienda Guido Cocci Grifoni srl è quello ricompreso in realtà nell'area di 12 mq indicata nella fattura n. 90829631 del 05/01/2018;
- l'area di 10 mq di cui alla fattura n. 90829630 del 05/01/2018 è la quota parte attribuita al Consorzio Tutela Vini Piceni per l'area di 26 mq, situata a fianco dell'area collettiva principale e adibita prevalentemente a deposito con una piccola area accoglienza;
- l'area di 59 mq di cui alla fattura n. 90834778 del 09/01/2018 è la quota parte attribuita al Consorzio Tutela Vini Piceni relativamente all'area complessiva di 169 mq adibita a stand collettivo;
- la superficie complessiva dell'area espositiva collettiva fatturata da Messe Düsseldorf ad entrambi i consorzi risulta effettivamente di 207 mq in quanto:
 - o non deve essere considerata l'area di 4 mq di cui alla fattura n. 90817272 del 13/11/2017 relativa allo stand dell'azienda Ortenzi socia di IMT che era situato in un'area diversa dalla collettiva IMT-CTVP
 - o relativamente alla fattura n. 90816536 del 08/11/2017 intestata a IMT e riferita all'area di 115 mq, è stata emessa la nota di credito n. 90828665 del 18/12/2017 per 5 mq di superficie e pertanto l'area da prendere in considerazione è di 110 mq e non di 115 mq.

Pertanto, per il presente giustificativo, la spesa richiesta è ammissibile.

➤ *Giustificativo n. 42 – Voli aerei dei soci incaricati di partecipare alla manifestazione*

Fattura nr. 31 data: 27/02/2018

All'esito istruttorio non è risultata ammissibile la spesa in quanto non è stata prodotta la copia del biglietto/conferma di prenotazione del volo aereo per D'Angelo Domenico come richiesto dal bando; sono state prodotte solamente le copie delle carte di imbarco.

Con la richiesta di riesame il Consorzio ha confermato che la compagnia RyanAir, trattandosi di compagnia low cost, non emette biglietto elettronico ma solo un documento contenente il codice prenotazione che viene poi utilizzato per produrre la carta di imbarco. Pertanto il beneficiario sostiene che il documento fornito con la domanda di pagamento funge sia da biglietto sia da carta di imbarco.

Visto che il bando prevede la presentazione del biglietto elettronico o documentazione equipollente, la commissione conferma la non ammissibilità della spesa in quanto non è stato prodotto il documento contenente il codice prenotazione (come peraltro richiamato dallo stesso beneficiario quale documento equipollente al biglietto elettronico nella stessa richiesta di riesame) come invece fatto per i voli aerei di Vallorani Giulia e Cocci Antonio,



riferiti alla fattura n. 2018/0000107/74 del 30/06/2018 di LE MONDE SRL, della medesima compagnia aerea RyanAir.

INVESTIMENTO N. 24 – ANTEPRIMA FRITTOMISTO

- *Giustificativo n. 2 – Attività di ufficio stampa*

Fattura nr. 10/2018 data: 22/03/2018

All'esito istruttorio non è risultata ammissibile la spesa in quanto il beneficiario non ha prodotto la documentazione probante della rassegna stampa per l'evento Anteprima Frittomisto e la descrizione dell'attività svolta da Ispropess non è esplicitata né nella relazione di variante né nella relazione delle attività realizzate allegata alla domanda di pagamento.

Con la richiesta di riesame il Consorzio ha prodotto un'appendice alla rassegna stampa 2018 contenente la documentazione probante dell'attività svolta da Ispropess in relazione all'evento Anteprima Frittomisto.

Vista la documentazione prodotta, la spesa richiesta è ammissibile.

INVESTIMENTO 25 – ARTEVINANDO

- *Giustificativo n. 1 – Quota di partecipazione*

Fattura nr. 21 data: 18/09/2018

All'esito istruttorio non è risultata ammissibile la spesa in quanto la comunicazione preventiva dell'evento è stata trasmessa successivamente alla data di svolgimento: infatti il beneficiario ha confermato che l'evento si è svolto in data 26 agosto 2018 e che la comunicazione è stata trasmessa in data 11/09/2018 (acquisita a prot. n. 1007992|11/09/2018).

Pertanto alla data dell'evento la Regione non era a conoscenza della realizzazione dell'iniziativa e quindi impossibilitata ad effettuare eventuali controlli. Per quanto stabilito dalla DGR n. 1068 del 16.09.2019 e dal DDS n. 451/SPA del 17.10.2019, la mancata comunicazione da luogo a inammissibilità della spesa.

Con la richiesta di riesame il Consorzio ha scritto di aver prodotto documentazione fotografica attestante la presenza dell'Assessore all'Agricoltura Anna Casini all'evento a dimostrare che l'evento è stato svolto in presenza della Regione.

Tuttavia non risulta la presenza di tale documentazione fotografica negli allegati prodotti (è presente documentazione fotografica attestante la presenza dell'Assessore all'Agricoltura Anna Casini all'evento Anteprima Frittomisto e non all'evento ARTEVINANDO).



Inoltre si fa presente che l'eventuale documentazione fotografica con la presenza dell'Assessore, non può dimostrare di aver comunicato con almeno 7 giorni di preavviso lo svolgimento dell'evento come stabilito dal decreto n. 40 del 19/02/2018.

Si conferma pertanto che la Regione non era a conoscenza dello svolgimento dell'iniziativa e quindi impossibilitata ad effettuare eventuali controlli, tuttavia la Commissione rileva che, al momento dello svolgimento dell'evento, era vigente la DGR n. 1122 del 02/10/2017 la quale prevedeva, in caso di mancata comunicazione, l'applicazione di una riduzione pari al 30% del contributo ammissibile per l'evento.

Per quanto esposto, la Commissione ritiene la spesa richiesta ammissibile con l'applicazione della riduzione pari al 30% del contributo ammissibile prevista dalla DGR n. 1122 del 02/10/2017.

INVESTIMENTO 28 – COCKTAIL SUMMER FESTIVAL

➤ *Giustificativo n. 1 – Quota di partecipazione*

Fattura nr. 8/2018 data: 10/09/2018

All'esito istruttorio non è risultata ammissibile la spesa in quanto la fattura non riporta la descrizione dettagliata del servizio oggetto della spesa come richiesto dal bando e non erano state fornite le integrazioni richieste.

Con la richiesta di riesame il Consorzio ha trasmesso una dichiarazione a firma del Presidente dell'Associazione Cocktail Summer Festival attestante che le spese fatturate sono relative alla partecipazione del Consorzio con un banco di degustazione in occasione della manifestazione Cocktail Summer Festival svolta a San Benedetto del Tronto in Piazza Giorgini nei giorni 23 e 24 agosto 2018.

Tuttavia, come risulta sia dalla comunicazione preventiva, acquisita a prot. n. 0764101|03/07/2018, sia dalla relazione sulle attività svolte allegata alla domanda di pagamento, l'evento si è svolto nei giorni 1 e 2 agosto 2018 e non nei giorni 23 e 24 agosto 2018, pertanto si conferma la non ammissibilità della spesa.

INVESTIMENTO 35 – IOVINO

➤ *Giustificativo n. 1 – Costi per partecipazione evento*

Ricevuta Generica nr. 77 data: 08/05/2018

All'esito istruttorio non è risultata ammissibile la spesa in quanto la fattura fa riferimento ai costi di partecipazione per l'evento IOVINO dove si sono tenuti i banchi di assaggio di alcune aziende socie del consorzio e un seminario a tema sul Pecorino 2014 con la collaborazione del sig. Quercetti Francesco di Slow Wine. Il beneficiario ha prodotto



documentazione fotografica relativa solamente ai banchi di assaggio mentre non è stata fornita alcuna documentazione probante dello svolgimento del seminario.

Con la richiesta di riesame il Consorzio ha prodotto un documento in cui si descrive il programma dell'evento, che prevede la presenza di banchi di assaggio e di un seminario a tema sul Pecorino 2014 con la collaborazione del sig. Quercetti Francesco di Slow Wine, e una foto di un primo piano con alcuni calici da degustazione sopra ad una tovaglietta con il logo IOVINO.

Vista la documentazione prodotta e considerato che nella pagina Facebook dell'organizzatore sono presenti alcuni post che pubblicizzano lo svolgimento sia dei banchi di assaggio sia del seminario a tema sul Pecorino 2014 con la collaborazione del sig. Quercetti Francesco di Slow Wine, la Commissione ritiene la spesa richiesta ammissibile.

Dalla documentazione fotografica prodotta, relativamente alla partecipazione all'evento dell'azienda Castrum Morisci, non si evince la presenza del logo riferito al Consorzio ed è del tutto assente la pubblicità sul sostegno da parte del FEASR. Anche per quanto riguarda lo svolgimento del seminario a tema sul Pecorino 2014 con la collaborazione del sig. Quercetti Francesco di Slow Wine, avendo a disposizione solo il programma ufficiale dell'evento, non è possibile verificare se il Consorzio ha dato evidenza del sostegno da parte del FEASR.

È stato però verificato che il Consorzio ha dato evidenza della partecipazione all'evento e del relativo sostegno da parte del FEASR sul proprio sito web al link <https://www.consorziovinipiceni.com/intervento-35-partecipazione-a-iovino/>.

Con nota id. 18070729 del 17.10.2019 dell'Autorità di Gestione è stato chiarito che, tenuto conto del bando di riferimento che non prevede in maniera esplicita l'obbligo della presenza del logo riferito al Consorzio, non sono ammissibili iniziative in cui sono presenti riferimenti a marchi commerciali nel caso di campagne promozionali destinate ai consumatori e organizzate nei mezzi di comunicazione o presso i punti di vendita al dettaglio.

Con DGR n. 1068 del 16.09.2019 la Giunta Regionale ha approvato le disposizioni con cui vengono individuate le fattispecie di violazioni e applicate le riduzioni ed esclusioni per inadempienze dei beneficiari del Programma di Sviluppo Rurale Marche 2014/2020. La scheda 17 dell'Allegato A della suddetta delibera stabilisce di applicare una riduzione, la cui percentuale viene definita dall'AdG, nel caso di pubblicità al finanziamento FEASR presente ma non conforme agli obblighi di cui al Reg. di Esecuzione (UE) n. 808/14; la stessa scheda elenca alcune casistiche di non conformità, tra le quali la presenza del riferimento al sostegno FEASR all'esterno del padiglione ma non nel singolo stand interno, e la presenza sul sito web del beneficiario della descrizione dell'evento con evidenza del sostegno finanziario ricevuto dal FEASR, ma non nel luogo fisico dell'evento.



Per tali casistiche con DDS n. 451/SPA del 17.10.2019 l'Autorità di Gestione ha definito una percentuale di riduzione del 5%.

Pertanto, visto quanto considerato precedentemente, trattandosi di investimento consistente nella partecipazione ad un evento, la Commissione ritiene di applicare alla spesa ammissibile per la presente iniziativa una sanzione del 5%.

INVESTIMENTO 40 – realizzazione sito internet

➤ *Giustificativo n. 1-2-3 – Consulenza e realizzazione sito*

All'esito istruttorio non è risultata ammissibile la spesa in quanto:

- dalle visure camerali delle ditte Mesticelli Nicola e Simoni Daniele, estratte dal Registro imprese, risulta che le stesse non sono titolate all'attività di realizzazione siti internet;
- i n. 3 preventivi di raffronto prodotti non risultano confrontabili tra loro in quanto non riportato la stessa tipologia di servizi offerti.

Con la richiesta di riesame il Consorzio ha prodotto n. 2 ulteriori preventivi di confronto acquisiti dal Consorzio prima dell'incarico a Yuma Comunicazione.

I 2 nuovi offerenti non risultano iscritti nel Registro Imprese e per l'ing. Terenzi Valerio non è indicato il n. di partita IVA nel preventivo.

Vista la documentazione prodotta, la commissione ritiene che anche i n. 2 nuovi preventivi prodotti non risultano confrontabili con quello emesso da Yuma Comunicazione in quanto non riportato la stessa tipologia di servizi offerti.

Pertanto si conferma la non ammissibilità della spesa.

INVESTIMENTO 46 - 50 anni del Rosso Piceno

➤ *Giustificativo n. 1 – Quota di partecipazione*

All'esito istruttorio non è risultata ammissibile la spesa in quanto il beneficiario ha prodotto una dichiarazione di esclusività in relazione al fornitore Associazione Sommelier Marche (P.IVA: 02320840446 e sede legale in Via Libia 12 – Porto Sant'Elpidio), con allegata relazione giustificativa da parte di un tecnico qualificato, nella quale però si fa riferimento all'**AIS Marche** (P.IVA: 02221200427 e sede legale in C.da Molini di Fermo 44 - Fermo) quale prima associazione che nelle Marche ha organizzato corsi di degustazione ed eventi legati al mondo del vino, conosce produttori e vini da loro prodotti e rappresenta quindi la realtà più vicina al mondo vitivinicolo e alle produzioni marchigiane.



Pertanto, sulla base di tale giustificazione, la Commissione ha ritenuto che la scelta del fornitore doveva ricadere sull' AIS Marche.

Con la richiesta di riesame il Consorzio ha chiarito che la relazione fornita era inesatta, allegando una nuova dichiarazione con allegata la relazione giustificativa.

Nella nuova relazione giustificativa viene indicato che l'Associazione Sommelier Marche – delegazione regionale della Federazione Italiana Sommelier – ha indicato che questa organizza da tempo corsi di degustazione ed eventi legati al mondo del vino e pertanto può ritenersi esclusiva nel fornire tali tipologie di servizi.

Ciò premesso, vista l'ultima relazione giustificativa prodotta, risulta evidente che per l'organizzazione di corsi di degustazione ed eventi legati al mondo del vino sono presenti in ambito regionale più offerenti e pertanto la Commissione ritiene che il fornitore doveva essere selezionato mediante il confronto tra 3 preventivi.

Tuttavia, considerato che l'evento prevedeva la necessità di servizi sommelier e che dalla documentazione fotografica e dal programma dell'evento, visibile in detta documentazione, si rileva la presenza di n. 2 sommelier per la gestione dei banchi d'assaggio e di un sommelier per la conduzione di seminari di approfondimento con degustazione, la Commissione ritiene ammissibile la spesa complessiva di € 354,00 applicando il massimale previsto dal prezzario approvato dalla DGR n. 681/2019 (voce n. 20 – Spese per sommelier: impiego giornaliero) vigente al momento della presentazione della domanda di pagamento.

Si precisa, infine, che alla data odierna il Certificato del Casellario Giudiziale n. 2076483/2020/R (acquisito con segnatura n. 0584102|11/06/2020) risulta scaduto; con nota prot. n. 1377478|06/12/2020 si è provveduto a richiedere un ulteriore certificato che ad oggi non risulta ancora pervenuto. Tuttavia, visto che l'Organismo Pagatore (AGEA OP) ha stabilito quale ultimo giorno utile per la liquidazione del contributo la data del 16/12/2020, si autorizza il pagamento sotto condizione risolutiva.

In allegato al presente atto è riportato, sulla base del modello predisposto da SIAR, l'elenco delle domande istruite, per le quali si propone di autorizzare il pagamento per un totale di € 327.472,08 e l'invio ad AGEA.

Con il presente provvedimento si conclude quindi il procedimento relativo all'istruttoria delle domande di pagamento risultanti dall'elenco sopra citato, parte integrante del presente decreto, elenco che sarà trasmesso ad AGEA OP per il successivo pagamento.

Il sottoscritto dichiara, ai sensi dell'art. 47 D.P.R. 445/2000, che in relazione al presente provvedimento non si trova in situazioni anche potenziali di conflitto di interesse ai sensi dell'art. 6 bis della L. 241/1990 e degli artt. 6 e 7 del DPR 62/2013 e della DGR 64/2014.



(esito dell'istruttoria)

Per le motivazioni esposte si propone l'adozione del presente decreto avente per oggetto: "PSR Marche 2014 – 2020 – Elenco domande istruite a Saldo - Bando - Sottomisura 3.2 - Operazione A) "Sostegno per attività di informazione e promozione, svolte da associazioni di produttori nel mercato interno". - Conclusione procedimento."

Il responsabile del procedimento
(Andrea Sileoni)

Documento informatico firmato digitalmente

ALLEGATI

Autorizzazione al pagamento elenco regionale n. 10833

